



УДК: 615.12-614.27  
DOI: 10.37489/2949-1924-0048  
EDN: TGZBFA

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
COMPARATIVE STUDY



# Мнение медицинских и фармацевтических работников о качестве оказания фармацевтической помощи больным сахарным диабетом в Новосибирской области: сравнительное социологическое исследование

Харина И. А. , Джупарова И. А.

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация

## Аннотация

**Актуальность.** Больные сахарным диабетом (СД) в РФ имеют право на бесплатное получение лекарственных препаратов (ЛП). Несмотря на это, некоторые больные СД, испытывая трудности на различных этапах льготного ЛО, вынуждены приобретать ЛП за свой счёт. Медицинские работники (МР), осуществляющие приём больных, и фармацевтические работники (ФР) пунктов льготного отпуска (ПЛО), отпускающие ЛП на льготных условиях и обеспечивающие фармацевтическое информирование (ФИ) пациентов, представляют немалый интерес как компетентные источники мнения о качестве организации лекарственного обеспечения.

**Цель:** провести сравнительное социологическое исследование организации ЛО пациентов, страдающих СД, в Новосибирской области (НСО) методом анкетирования МР и ФР.

**Материалы и методы.** В качестве материала использовались анкеты МР и ФР, разработанные авторами. В ходе исследования применялись методы: социологический опрос (анкетирование), контент-анализ, сравнительный анализ, индукция, логический метод.

**Результаты и обсуждение.** 71% МР приходится сталкиваться с различными сложностями при выписке льготных рецептов на ЛП. В их числе: отсутствие ЛП в льготном перечне (29%), лимит финансирования (29%), отсутствие ЛП в ПЛО (35%). Выявлен средний уровень комплаентности приёма ЛП пациентами с СД по мнению МР при невысокой заинтересованности в ФИ по мнению работников ПЛО. 45% ФР испытывают трудности при проведении ФИ пациентов с СД. Большинство ФР (88%) считают ассортимент ПЛО, в котором они работают, насыщенным международными непатентованными наименованиями, торговыми наименованиями, а также формами выпуска как пероральных сахароснижающих ЛП, так и инсулинов.

**Выводы.** Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что система лекарственного обеспечения больных СД в НСО нуждается в оптимизации. На основании результатов анкетирования можно выделить основные направления оптимизации: повышение доступности ЛП в ПЛО и повышение компетентности ФР ПЛО за счёт разработки дополнительных обучающих материалов и мероприятий.

**Ключевые слова:** сахарный диабет; фармацевтическая помощь; анкетирование; лекарственное обеспечение; медицинские работники; фармацевтические работники

**Для цитирования:** Харина И. А., Джупарова И. А. Мнение медицинских и фармацевтических работников о качестве оказания фармацевтической помощи больным сахарным диабетом в Новосибирской области: сравнительное социологическое исследование. *Пациентоориентированная медицина и фармация*. 2024;2(2):35-42. <https://doi.org/10.37489/2949-1924-0048>. EDN: TGZBFA.

Поступила: 03.05.2024. В доработанном виде: 18.05.2024. Принята к печати: 20.05.2024. Опубликовано: 25.05.2024.

## Opinion of medical and pharmaceutical professionals on the quality of pharmaceutical care for patients with diabetes mellitus in the Novosibirsk region: a comparative sociological study

Inna A. Kharina , Irina A. Dzhuparova

Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russian Federation

## Abstract

**Relevance.** Patients with diabetes mellitus (DM) in the Russian Federation have the right to receive free medications. Despite this, some patients with DM experiencing difficulties at various stages of preferential treatment are forced to purchase medications at their own expense. Medical workers (MW) who receive patients and pharmaceutical workers (PW) of preferential dispensing points (PDP), who dispense drugs on preferential terms and provide pharmaceutical information (PI) to patients, are of considerable interest as competent sources of opinion about the quality of the organization of drug provision.

**Objective.** To conduct a comparative sociological study of the organization of PDP for patients with DM in the Novosibirsk region (NSR) using the method of questioning MW and PW.

**Materials and methods.** The materials used were the MW and PW questionnaires developed by the authors. During the study, the following methods were used: sociological survey (questioning), content analysis, comparative analysis, induction, and logical method.

**Results and discussion.** 71% of MW must deal with various difficulties when issuing preferential prescriptions for drugs. These include: absence of drugs in the preferential list (29%), funding limit (29%), and absence of drugs in the PDP (35%). An average level of compliance in taking medications by patients with DM according to the MW was revealed, with a low interest in PI according to PDP workers. 45% of PW experience difficulties when conducting PI of patients with DM. The majority of PW (88%) consider the range of PDP in which they work to be rich in international nonproprietary names, trade names, and release forms of both oral hypoglycemic drugs and insulins.

**Conclusions.** The results obtained allow us to conclude that the drug provision system for patients with DM in the NSR needs to be optimized. Based on the results of the survey, the main directions of optimization can be identified: increasing the availability of drugs in the PDP and increasing the competence of the PDP's PW through the development of additional training materials and activities.

**Keywords:** diabetes mellitus; pharmaceutical care; questionnaires; drug provision; medical professionals; pharmaceutical professionals

**For citation:** Kharina IA, Dzhuparova IA. Opinion of medical and pharmaceutical professionals on the quality of pharmaceutical care for patients with diabetes mellitus in the Novosibirsk region: a comparative sociological study. *Patient-Oriented Medicine and Pharmacy*. 2024;2(2):35-42. <https://doi.org/10.37489/2949-1924-0048>. EDN: TGZBFA.

**Received:** 03.05.2024. **Revision received:** 18.05.2024. **Accepted:** 20.05.2024. **Published:** 25.05.2024.

## Актуальность / Relevance

Сахарный диабет (СД) на протяжении десятилетий продолжает оставаться одной из наиболее значимых проблем мирового здравоохранения. Высокая значимость СД обусловлена его широкой распространённостью, риском развития осложнений и сопутствующих заболеваний, высоким уровнем финансовых затрат на профилактику, лечение и реабилитацию [1–5].

В обеспечении качества жизни пациентов с конкретными заболеваниями, в т. ч. с СД, существенная роль отводится качеству оказания фармацевтической помощи. Согласно определению ВОЗ, **фармацевтическая помощь** (ФП) — *система обеспечения лекарственного лечения, позволяющая достичь результатов, улучшающих качество жизни пациента, при которой фармацевтический работник наравне с врачом берёт на себя долю ответственности за здоровье пациента, определённую его действиями и решениями* [6].

Опираясь на мнение авторов современных научных исследований, ФП можно рассматривать как совокупность трёх видов обеспечения пациентов с конкретным заболеванием (например, СД): лекарственного, информационного, и организационно-методического [6, 7]. Лекарственное обеспечение (ЛО) в этой связи выступает в роли важнейшей составляющей ФП, от которой зависит доступность ЛП и эффективность фармакотерапии в целом.

Больные СД в РФ имеют право на бесплатное получение лекарственных препаратов (ЛП) для

лечения как СД, так и сопутствующих заболеваний. Несмотря на это, некоторые больные СД, испытывая трудности на различных этапах льготного ЛО, вынуждены приобретать ЛП за свой счёт. Это приводит к дополнительной нагрузке на личный и семейный бюджет, а также снижает доступность фармакотерапии больных СД.

Медицинские работники (МР), осуществляющие приём больных, и фармацевтические работники (ФР) пунктов льготного отпуска (ПЛО), отпускающие ЛП на льготных условиях и обеспечивающие фармацевтическое информирование (ФИ) пациентов, представляют немалый интерес как компетентные источники мнения о качестве организации ЛО. Они являются специалистами системы здравоохранения не только непосредственно контактирующими с пациентами, но и обладающими профессиональными знаниями для качественной оценки организации ЛО больных СД.

## Цель исследования / Objective

Провести сравнительное социологическое исследование организации ЛО пациентов, страдающих СД, в Новосибирской области (НСО) методом анкетирования МР и ФР.

## Материалы и методы / Materials and methods

В ходе исследования применялись методы контент-анализа, сравнительного анализа, индукции,

логический метод, а также метод социологического опроса (анкетирование).

Для цели исследования авторами были разработаны две анкеты, предназначенные для опроса МР и ФР. Анкеты включали в себя вопросы, объединённые в три блока:

1. «Паспортичка»: вопросы социально-демографического характера, позволяющие установить пол, возраст, трудовой стаж, наличие учёной степени и квалификационной категории респондентов.
2. «Оказание ФП пациентам с СД на этапе получения первичной и специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях» или «Оказание ФП пациентам с СД на этапе получения ЛП в ПЛО» для МР и ФР соответственно.
3. «Организация ЛО пациентам с СД в НСО в целом»: вопросы, направленные на выявление мнения специалистов об эффективности организации ЛО пациентов с СД в НСО и мерах по оптимизации.

На первом этапе исследование проводилось отдельно для МР и ФР. В качестве генеральных совокупностей выступило количество врачей-эндокринологов, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях (94 человека) и ФР ПЛО (78 человек) в НСО.

Минимальный размер необходимых для репрезентативности исследования выборок определялся по формуле (1):

$$n_0 = \frac{z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{e^2} \quad (1)$$

$n_0$  — объём выборки;

$Z$  — значение стандартизованной нормально распределённой случайной величины, соответствующее интегральной вероятности (при доверительном уровне, равном 95%,  $Z = 1,96$ );

$p$  — доля успехов в генеральной совокупности (для исключения недооценки выборки принято значение 0,5);

$e$  — допустимая ошибка (+/-5%).

Расчёт скорректированного объёма выборки с учётом размера генеральной совокупности осуществлялся по формуле (2):

$$n = \frac{n_0 \cdot N}{n_0 + (N-1)} \quad (2)$$

$n$  — объём выборки с поправкой на размер генеральной совокупности;

$n_0$  — объём выборки, рассчитанной по формуле (1);

$N$  — размер генеральной совокупности.

Согласно расчётам, достаточный объём выборки среди врачей-эндокринологов составляет 76 человек, среди ФР 65 человек.

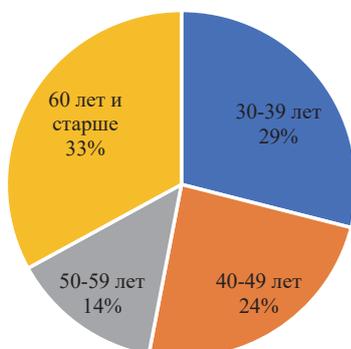
## Результаты и обсуждение / Results and discussion

Среди ФР все опрошенные являлись женщинами (100%). Никто из ФР не имел учёной степени или почётного звания. 8% имели высшую квалификационную категорию, 3% — вторую, 89% респондентов из числа ФР не имели квалификационной категории.

Среди врачей-эндокринологов в качестве респондентов выступали 86% женщин и 14% мужчин. 4% имели учёную степень доктора медицинских наук, 29% — кандидата медицинских наук, 67% не имели учёной степени. 21% из числа опрошенных МР обладали высшей квалификационной категорией, 3% — второй, 9% — первой, 67% не имели квалификационной категории.

Распределение респондентов по возрасту и трудовому стажу по специальностям «Эндокринология» и «Фармация» (для медицинских и фармацевтических работников соответственно) представлено на рис. 1 и 2.

Медицинские работники



Фармацевтические работники

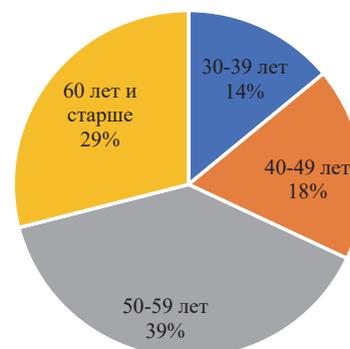


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту  
Fig. 1. Distribution of respondents by age

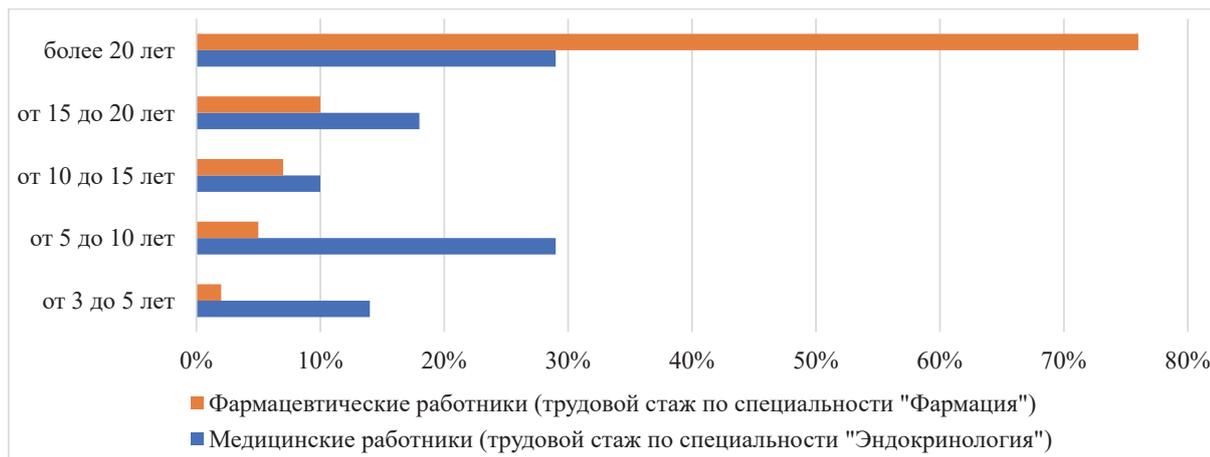


Рис. 2. Распределение респондентов по трудовому стажу (по специальностям «Эндокринология» и «Фармация»)

Fig. 2. Distribution of respondents by work experience (in the specialties “Endocrinology” and “Pharmacy”)

Вопросы блока «Оказание ФП пациентам с СД на этапе получения первичной и специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях» были предложены в составе анкеты МР. В ходе обработки результатов анкетирования было выявлено, что большинство врачей-эндокринологов в среднем ежедневно консультируют от 12 до 19 больных СД (95%). 5% респондентов принимают ежедневно менее 12 больных СД.

Все респонденты из числа МР отметили, что назначают больным СД более одного наименования ЛП (в т.ч. сахароснижающих) на приёме. Среднее

количество ЛП, выписываемых врачами-эндокринологами на приёме больным СД представлено на рис. 3.

На вопрос с просьбой оценить уровень комплаентности приёма сахароснижающих ЛП пациентами с СД по 5-ти балльной шкале, большинство опрошенных медицинских работников (57%) дали оценку в 3 балла, что можно интерпретировать как «средний» уровень комплаентности. При этом 43% респондентов дали оценку в 4 балла («скорее высокий» уровень комплаентности).

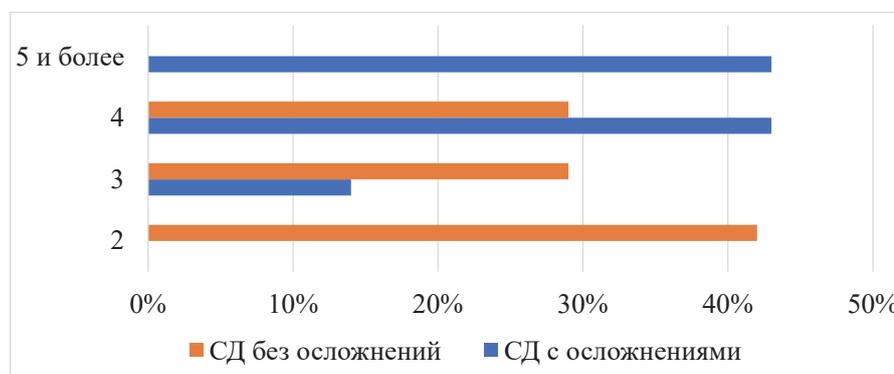


Рис. 3. Среднее количество лекарственных препаратов (в т.ч. сахароснижающих), выписываемых врачами-эндокринологами пациентам с сахарным диабетом на приёме

Fig. 3. Average number of drugs (including glucose-lowering drugs) prescribed by endocrinologists to patients with diabetes mellitus at visit

71% врачей-эндокринологов приходится сталкиваться с различными сложностями при выписке льготных рецептов на ЛП. Из числа предложенных вариантов, респонденты отмечали следующие сложности: отсутствие ЛП в льготном перечне (29%), лимит финансирования (29%), отсутствие ЛП в пункте отпуска

(35%). Дополнительно респонденты указывали, что могут возникать трудности при назначении ЛП, требующих индивидуальной закупки для конкретных пациентов по решению врачебной комиссии. При этом 69% врачей-эндокринологов считают целесообразным назначение ЛП по торговому наименованию.

Вопросы блока «Оказание ФП пациентам с СД на этапе получения ЛП в ПЛО» были предложены в составе анкеты ФР, осуществляющим отпуск ЛП больным СД на льготных условиях. В ходе обработки результатов анкетирования было выявлено, что 46% респондентов ежедневно отпускают ЛП и осуществляют ФИ более, чем 30 пациентов с СД.

На вопрос с просьбой оценить уровень заинтересованности пациентов с СД в ФИ по 5-ти балльной шкале, большинство ФР (62%) дали оценку в 3 балла («средний» уровень заинтересованности), 21% дали оценку в 4 балла («выше среднего»), 10% — 5 баллов («высокий»), 7% оценили уровень заинтересованности пациентов в ФИ в 2 балла («ниже среднего»).

Согласно результатам анкетирования, заинтересованность пациентов в ФИ проявляется в наиболее часто задаваемых вопросах: о способе применения ЛП или медицинского изделия (83%), об условиях хранения ЛП в домашних условиях (38%), о взаимодействии ЛП с другими ЛП и пищей (14%).

На вопрос «Испытываете ли Вы трудности при проведении ФИ пациентов с СД?» 45% опрошенных ФР ответили положительно. При этом наиболее часто трудности при ФИ обусловлены недостатком информации об анамнезе пациента (54%), а также недостаточным количеством

времени для информирования каждого пациента (46%).

90% респондентов отметили, что пациенты с СД обращаются с жалобами в их АО по вопросам, связанным с льготным ЛО. Среди наиболее частых жалоб больных СД были отмечены: отсутствие в АО ЛП с желаемым торговым наименованием (88%), отсутствие в АО выписанного ЛП или медицинского изделия (31%), невозможность получения необходимого ЛП или медицинского изделия по причине неправильно оформленного рецепта (12%), а также долгое ожидание электронной подписи лечащего врача (4%).

Большинство ФР (88%) считают ассортимент ПЛО, в котором они работают, насыщенным международными непатентованными наименованиями, торговыми наименованиями, а также формами выпуска как пероральных сахароснижающих ЛП, так и инсулинов. 12% респондентов затруднились оценить насыщенность ассортимента.

Как МР, так и ФР было предложено ответить на вопросы блока «Организация ЛО пациентам с СД в НСО в целом». Один из вопросов блока содержал просьбу оценить по 5-ти балльной шкале свою удовлетворённость эффективностью организации ЛО в НСО. Результаты количественной обработки ответов респондентов представлены на рис. 4.

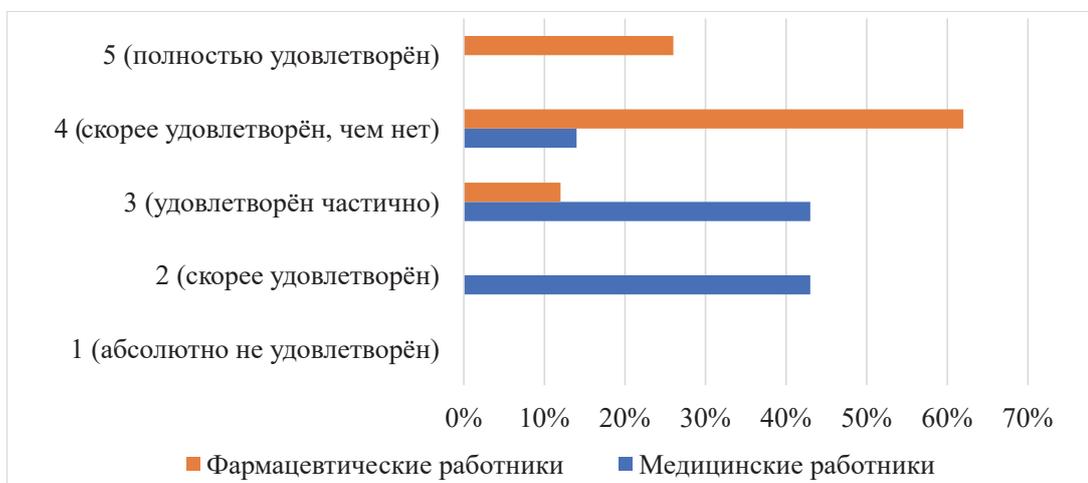


Рис. 4. Результаты оценки респондентами удовлетворённости эффективностью организации лекарственного обеспечения больных сахарным диабетом в Новосибирской области

Fig. 4. Results of respondents' assessment of satisfaction with the effectiveness of the organization of drug provision for patients with diabetes mellitus in the Novosibirsk region

На вопрос о том, что необходимо предпринять для улучшения организации льготного ЛО больных СД в НСО респонденты отвечали путем выбора не более трех вариантов ответа из предложенных (наиболее эффективных по мнению респондента) или вписывали свой вариант. Результаты выбора ответов респондентами представлены в таблице.

Замечания и предложения, сформулированные МР и ФР, дополняющие предложенные варианты, включали в себя следующее:

1. Обеспечение пациентов ЛП следует организовывать на срок от 3-х месяцев.
2. Необходимо разработать и утвердить программу льготного ЛО для пациентов с СД.

3. Обеспечить возможность медицинским организациям формировать заявки на сахароснижающие препараты по персонализированным спискам больных СД, с указанием ЛП, дозировки и его количества для каждого пациента.
4. Обеспечить контроль остатков ЛП и медицинских изделий в АО ответственными за формирование заявок в медицинских организациях.
5. Осуществлять поставки в пункты отпуска, располагающиеся в НСО, два раза в месяц.
6. Расширить льготный перечень ЛП за счёт ампульных и мазевых лекарственных форм.

**Таблица. Мнение медицинских и фармацевтических работников о наиболее эффективных мерах по улучшению организации льготного лекарственного обеспечения больных сахарным диабетом в Новосибирской области**  
**Table. Opinion of medical and pharmaceutical workers on the most effective measures to improve the organization of preferential drug provision for patients with diabetes mellitus in the Novosibirsk region**

№ п/п	Меры по улучшению организации льготного ЛО	Фармацевтические работники	Медицинские работники
1	Увеличить количество наименований ЛП в льготном перечне	9%	71%
2	Увеличить ассортимент льготных ЛП в пунктах отпуска (аптеках) за счёт новых торговых наименований ЛП	22%	43%
3	Увеличить ассортимент льготных ЛП в пунктах отпуска (аптеках) за счёт лекарственных форм, дозировок	15%	43%
4	Увеличить ассортимент медицинских изделий (тест-полосок, шприц-ручек, игл для шприц-ручек) в пунктах отпуска (аптеках)	14%	43%
5	Увеличить количество пунктов отпуска (аптек), повысив их доступность	0%	10%
6	Повысить компетентность фармацевтических работников в пунктах отпуска (аптеках) в сфере фармацевтического информирования и консультирования больных СД за счёт проведения дополнительных обучающих мероприятий	48%	53%

### Выводы / Conclusions

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что по мнению МР и ФР система ЛО больных СД в НСО нуждается в оптимизации. Следует отметить, что ФР в большей степени удовлетворены организацией льготного ЛО по сравнению с врачами-эндокринологами.

Как МР, так и ФР испытывают трудности в процессе оказания ФП больным СД. Все респонденты отмечают проблему наличия необходимых ЛП в ПЛО, однако именно врачи-эндокринологи видят особую необходимость в увеличении числа наименований ЛП в льготных перечнях, а также

в углублении ассортимента ПЛО за счёт новых форм выпуска и торговых наименований ЛП и медицинских изделий (тест-полосок, шприц-ручек, игл для шприц-ручек).

Необходимость повышения компетентности работников ПЛО в сфере ФИ и консультирования больных СД подтверждают и врачи-эндокринологи, и сами ФР (почти половина из них испытывает трудности при ФИ больных СД). Средний уровень комплаентности приёма ЛП пациентами с СД при их невысокой заинтересованности в ФИ подтверждает актуальность данного направления оптимизации ФП.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Участие авторов

Все авторы внесли существенный вклад в подготовку работы, прочли и одобрили финальную версию статьи перед публикацией. Харина И. А. — концепция и дизайн исследования, сбор и обработка материала, написание текста, ответственность за целостность всех частей статьи; Джупарова И. А. — написание текста, редактирование.

### Финансирование

Исследование не имело спонсорской поддержки.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Харина Инна Андреевна** — преподаватель кафедры управления и экономики фармации, медицинского и фармацевтического товароведения, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный медицинский университет», Новосибирск, Российская Федерация

*Автор, ответственный за переписку*

**e-mail:** uefmft@yandex.ru

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-8535-7724>

**Джупарова Ирина Алексеевна** — д. фарм. н., доцент, зав. кафедрой управления и экономики фармации, медицинского и фармацевтического товароведения ФГБОУ ВО "Новосибирский государственный медицинский университет" Минздрава России, Новосибирск, Российская Федерация

**e-mail:** uefarm@mail.ru

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-8249-0220>

РИНЦ SPIN-код: 8436-6784

## Список литературы / References

1. Будилова ЕВ, Мигранова ЛА. Распространение социально значимых болезней и борьба с ними в России. *Народонаселение*. 2020;23(2):85-98. [Budilova EV, Migranov LA. Spread of socially significant diseases and control of them in Russia. *Population*. 2020;23(2):85-98. (In Russ.)]. Doi: 10.19181/population.2020.23.2.8.
2. Дедов ИИ, Шестакова МВ, Викулова ОК, и др. Эпидемиологические характеристики сахарного диабета в Российской Федерации: клинико-статистический анализ по данным регистра сахарного диабета на 01.01.2021. *Сахарный диабет*. 2021;24(3):204-221 [Dedov II, Shestakova MV, Vikulova OK, et al. Epidemiological characteristics of diabetes mellitus in the Russian Federation: clinical and statistical analysis according to the Federal diabetes register data of 01.01.2021. *Diabetes mellitus*. 2021;24(3):204-221. (In Russ.)]. doi:10/14341/DM12759.
3. Дедов ИИ, Калашникова МФ, Белоусов ДЮ, и др. Фармакоэпидемиологические аспекты мониторинга здоровья пациентов с сахарным диабетом 2 типа: результаты Российского наблюдательно-многоцентрового эпидемиологического исследования ФОРСАЙТ-СД 2. *Сахарный диабет*. 2016;19(6):443-456 [Dedov II, Kalashnikova MF, Belousov DY, et al. Assessing routine healthcare pattern for type 2 diabetes mellitus in Russia: the results of pharmacoepidemiological study (FOR-SIGHT-DM2). *Diabetes mellitus*. 2016;19(6):443-456. (In Russ.)]. doi:10.14341/dm8146.
4. Сачек ММ, Кожанова ИН, Романова ИС, и др. Сахарный диабет II типа: возможности и доступность фармакотерапии. *Реценз.* 2022;25(3):291-298 [Sachek MM, Kozhanova IN, Romanova IS, et al. Type II diabetes mellitus: opportunities and

## ADDITIONAL INFORMATION

### Conflict of interests

The authors declare no conflict of interest.

### Authors' participation

All the authors made a significant contribution to the preparation of the work, read and approved the final version of the article before publication. Kharina IA — concept and design of the study, collection and processing of material, writing the text, responsibility for the integrity of all parts of the article; Dzhuparova IA — text writing, editing.

### Financing

The study had no sponsorship.

## ABOUT THE AUTHORS

**Inna A. Kharina** — Lecturer at the Department of Management and Economics of Pharmacy, Medical and Pharmaceutical Merchandising, Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russian Federation

*Corresponding author*

**e-mail:** uefmft@yandex.ru

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-8535-7724>

**Irina A. Dzhuparova** — Doctor of Pharmacy, Associate Professor, Head of the Department of Management and Economics of Pharmacy, Medical and Pharmaceutical Merchandising, Novosibirsk State Medical University, Novosibirsk, Russian Federation

**e-mail:** uefarm@mail.ru

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-8249-0220>

RSCI SPIN-code: 8436-6784

availability of pharmacotherapy. *Prescription*. 2022;25(3):291-298. (In Russ.]. doi: 10.34883/pi.2022.25.3.005.

5. Косякова НВ. Организационно-экономическая оценка льготного лекарственного обеспечения пациентов, страдающих сахарным диабетом: региональные особенности. *Фармакоэкономика: теория и практика*. 2022;10(2):13-16 [Kosyakova NV. Organizational and economic assessment of preferential drug provision for patients suffering from diabetes mellitus: regional features. *Pharmacoeconomics: theory and practice*. 2022;10(2):13-16. (In Russ.]. doi: 10.30809/phe.2.2022.3.
6. Петров АГ, Абрамов НВ, Кашаталап ВВ, и др. Организационно-методические основы совершенствования медицинской и фармацевтической помощи больным с инфарктом миокарда. Кемерово : КемГМУ. 2022. 277 с. [Petrov AG, Abramov NV, Kashatalap VV, et al. Organizacionno-metodicheskie osnovy sovershenstvovaniya medicinskoj i farmacevticheskoj pomoshhi bol'nym s infarktom miokarda. Kemerovo : KemGMU. 2022. (In Russ.].
7. Петров АГ, Глембоцкая ГТ, Хорошилова ОВ, и др. Организационно-методические основы совершенствования специализированной фармацевтической помощи больным ВИЧ-инфекцией. Кемерово : КемГМУ. 2023. 224 с. [Petrov AG, Glembockaja GT, Horoshilova OV, et al. Organizacionno-metodicheskie osnovy sovershenstvovaniya specializirovannoj farmacevticheskoj pomoshhi bol'nym VICH-infekciej. Kemerovo: KemGMU. 2023. (In Russ.].